



Universidad de Bogotá  
JORGE TADEO LOZANO

**Unidad académica:** Facultad de Humanidades

**Asignatura:** lógica formal I

**Programas que requieren el servicio:** Derecho y Comunicación social

**Intensidad horaria presencial:** 3 horas

**Actividad académica:** clase teórico-práctica

**Número de créditos:** 3

**Prerrequisitos:** ninguno

**Responsables:** Danny Marrero y Diego Salazar

### Justificación

En la vida, pública y privada, constantemente nos enfrentamos con diferencias de opinión que intentamos solucionar a través de intercambios de argumentos. Desafortunadamente este ejercicio no resulta como esperamos y muchas veces cometemos errores en la argumentación. Es por ello que las asignaturas de lógica formal I y II pretenden desarrollar destrezas argumentativas en los estudiantes, para que puedan evaluar, analizar y reconstruir argumentos de manera satisfactoria.

Para ello se acudirá a los principales métodos de evaluación, análisis y producción de argumentos de la lógica contemporánea, a saber, el método de los diagramas, el método de los esquemas argumentativos, el método de las preguntas críticas y el método del diálogo argumentativo. Con ello se espera introducir al estudiante en los principales paradigmas que ofrecen explicación de la argumentación: la nueva retórica de Ch. Perelman y L. Olbrechts-Tyteca, el marco analítico de S. Toulmin, la lógica pragmatialéctica de F. van Eemeren y R. Grootendors, la lógica informal de Anthony Blair y Ralph Jonson y el enfoque postestándar de las falacias de John Woods y Douglas Walton, entre otros.

En especial, el curso de lógica formal II, continuando con lo trabajado en el curso de lógica formal I, se estudian los esquemas argumentativos propios de la lógica inductiva y los problemas de probabilidad en la argumentación. Luego se introduce al estudiante en el método de las preguntas críticas a través de los criterios de relevancia, suficiencia y aceptabilidad de la argumentación. Finalmente, se prepara a los estudiantes para enfrentar un debate argumentativo a través de los métodos de la lógica pragmatialéctica.

### Contenidos y bibliografía básica:

Semana	Tema	Bibliografía
Primera parte: Los esquemas argumentativos II (la lógica inductiva)		
1	La lógica inductiva	Govier, T. (2005) <i>A practical study of argument</i> . Thomson/Wadsworth, Australia ; Belmont, CA., Cap. 10 (Biblioteca Utadeo 168 G721).
2	Argumentos por enumeración simple y por ejemplos.	Gustason, W. (1994) <i>Reasoning from evidence</i> . Macmillan College Publishing Company, New York, pp. 47-58. Weston, A. (1999) Las claves de la argumentación. Ariel, Barcelona, pp. 33-46 (Biblioteca Utdeo 808.02 W534). Perelman, C. (1997) El imperio retórico. Norma, Bogotá, pp. 143-152 (Biblioteca Utadeo 808 P437I).

3	Argumentos por analogía	Weston, A. (1999) Las claves de la argumentación. Ariel, Barcelona, pp. 47-53 (Biblioteca Utdeo 808.02 W534). Copi, I. & Cohen, C. (2000) Introducción a la lógica. Limusa, México, pp. 443-467 (Biblioteca Utadeo 160 C66IN). Perelman, C. (1997) El imperio retórico. Norma, Bogotá, pp. 153-166 (Biblioteca Utadeo 808 P437I).
4	Argumentos por las causas	Weston, A. (1999) Las claves de la argumentación. Ariel, Barcelona, pp. 67-78 (Biblioteca Utdeo 808.02 W534). Govier, T. (2005) A practical study of argument. Thomson/Wadsworth, Australia ; Belmont, CA., Cap. 10 (Biblioteca Utadeo 168 G721). Perelman, C. (1997) El imperio retórico. Norma, Bogotá, pp. 113-141 (Biblioteca Utadeo 808 P437I).
5	Parcial 1	
6	Falacias tradicionales	Copi, I. & Cohen, C. (2000) Introducción a la lógica. Limusa, México, pp. 125-162 (Biblioteca Utadeo 160 C66IN). García, R. (2005) Uso de razón. Diccionario de falacias, <a href="http://www.usoderazon.com">www.usoderazon.com</a> , Cap. V.
7	La retórica y la validación de las falacias	Perelman, C. (1997) El imperio retórico. Norma, Bogotá, pp. 19-56; 183-191; 81-112 (Biblioteca Utadeo 808 P437I).
8	Argumentos y falacias por autoridad	Walton, D.N. (2005) 'How to evaluate argumentation using schemes, diagrams, critical questions and dialogues' en <i>Studies in Communication Sciences, Argumentation in Dialogic Interaction</i> (Marcelo Dascal, F.H.v.E., Eddo Rigotti, Sorin Stati and Andrea Rocci ed., pp. 1-4 ( <a href="http://io.uwinnipeg.ca/~walton/p_and_p.htm">http://io.uwinnipeg.ca/~walton/p_and_p.htm</a> )). Weston, A. (1999) Las claves de la argumentación. Ariel, Barcelona, pp. 55-65 (Biblioteca Utdeo 808.02 W534).
Segunda parte: El método de las preguntas críticas		
9	¿Qué es un buen argumento? (relevancia, suficiencia y aceptabilidad)	Govier, T. (2005) A practical study of argument. Thomson/Wadsworth, Australia ; Belmont, CA., Cap. 3 (Biblioteca Utadeo 168 G721). Johnson, R.H. & Blair, J.A. (1994) Logical self-defense. Vale Press, Newport News, Va., pp. 49-60 (Biblioteca Utadeo 168 J61).
10	Parcial 2	
11	¿Cómo construir argumentos escritos?	Johnson, R.H. & Blair, J.A. (1994) Logical self-defense. Vale Press, Newport News, Va., pp. 49-60 (Biblioteca Utadeo 168 J61).
Tercera parte: El método del diálogo argumentativo		
12	La cuestión	García, R. (2005) Uso de razón. Diccionario de falacias, <a href="http://www.usoderazon.com">www.usoderazon.com</a> , Cap I. Eemeren, F.H.v. (2002) <i>Argumentación, comunicación y falacias</i> . Una perspectiva pragmadialéctica. Universidad Católica de Chile, Santiago, Cap. II (Biblioteca Luis Ángel Arango).
13	El diálogo argumentativo	Eemeren, F.H.v., Grootendorst, R. & Snoeck, F. (2002) <i>Argumentation: analysis, evaluation and presentation</i> . Lawrence Earlbaum Associates, Mahwah, Cap. 2 (Elibro).
14	¿Cómo preparar una argumentación oral?	Eemeren, F.H.v., Grootendorst, R. & Snoeck, F. (2002) <i>Argumentation: analysis, evaluation and presentation</i> . Lawrence Earlbaum Associates, Mahwah, Cap. (Elibro).
15	El código de conducta del buen argumentador	Eemeren, F.H.v. (2002) <i>Argumentación, comunicación y falacias</i> . Una perspectiva pragmadialéctica. Universidad Católica de Chile, Santiago, Caps. IX a XVIII (Biblioteca Luis Ángel Arango). (EXPOSICIONES)
16	Examen final.	

## Metodología:

El presente curso pretende desarrollar un tipo de metodología activa en la que los estudiantes desarrollen talleres de ejercicios para cada clase. El profesor acompañará a los estudiantes en este proceso brindando los elementos esenciales para que cada uno de ellos pueda controlar por sí mismo sus progresos en el conocimiento.

**Evaluación:**

El curso se evaluará de la siguiente manera: habrá 3 cortes equivalentes a un 33,33% de la nota total del curso. Ellos estarán compuestos por un 11,11% de la realización de talleres y la resolución de controles de lectura y un 22,22% de los parciales que se realizarán en cada uno de los cortes.