

## Colombia

# Uribe dice que el Gobierno va a buscar opciones para IVA a la canasta familiar

Expresidente afirmó que el Minhacienda se comprometió a buscar otras alternativas. Le recomendó aclarar por qué se necesita la plata.

REDACCIÓN POLÍTICA - EL TIEMPO | @PoliticaET | redaccionpolitica@eltiempo.com

El expresidente Álvaro Uribe reveló ayer que el Gobierno va a buscar opciones diferentes a la imposición del IVA a la mayoría de los productos de la canasta básica familiar para la consecución de recursos que ayuden a financiar el presupuesto nacional.

La decisión la dio a conocer el senador luego de una reunión entre las bancadas de Senado y Cámara de su partido, el Centro Democrático, y el ministro de Hacienda, Alberto Carrasquilla.

“Les hemos pedido al presidente Duque, a su equipo de gobierno y al ministro Alberto Carrasquilla buscar opciones que eviten el IVA a los bienes básicos de la canasta. El ministro Carrasquilla va a buscar unas opciones con los ponentes de los diferentes partidos políticos, porque el país necesita corregir esta reforma, pero sacarla adelante”, afirmó el exmandatario.

La propuesta de imponer el IVA a prácticamente todos los bienes de la canasta familiar ha generado el rechazo de todos los partidos políticos en el Congreso, varios de los cuales han anunciado que no votarán la ampliación de ese tributo.

Esta idea está incluida en el proyecto de ley de financiamiento, radicado por el Gobierno, que establece que los productos de la canasta básica serán gravados con un IVA del 18 por ciento. Incluso, el viernes pasado, el propio Uribe, que es el soporte fundamental del gobierno de Duque en el Congreso, le pidió al Ejecutivo “buscar alternativas diferentes” al gravamen a la canasta familiar.

Por eso, Carrasquilla se reunió ayer con el Centro Democrático para explicarles cómo se había hecho el proyecto, cuánta plata se necesita y en qué se va a invertir.

La reunión se realizó en una sala de la presidencia del Senado, que la ostenta el uribista Ernesto Macías.

En el encuentro, el expresidente nuevamente le expresó a Carrasquilla que no están de acuerdo con gravar toda la canasta familiar y le insistió en que es necesario buscar otras alternativas diferentes al IVA.

Y tras escuchar la explicación del jefe de las finanzas, el senador Uribe le recomendó que es neces-



No es la primera vez que el expresidente Álvaro Uribe y el ministro Alberto Carrasquilla se sientan a discutir temas tributarios. Ya lo habían hecho entre 2003 y 2007. FOTO: ARCHIVO EL TIEMPO

“Carrasquilla va a buscar unas opciones con los ponentes de los diferentes partidos políticos, porque el país necesita corregir esta reforma”.

Álvaro Uribe  
SENADOR

rio que el país sepa por qué se necesitan esos 14 billones de pesos.

Le planteó, así como a los miembros de su bancada, que deben recordarles a los colombianos que el presupuesto que encontró el actual gobierno estaba “desfinanciado” y enfatizó en la necesidad de conseguir los recursos faltantes para destinarlos “a inversión so-

cial”.

Pero también le dijo al ministro que este no puede ser un asunto para tratar solo con el Centro Democrático, sino que lo debe abordar con los demás partidos.

Carrasquilla le respondió que se va a reunir con los ponentes de la ley de financiamiento para buscar de manera conjunta una solución que modifique el proyecto inicial para que solo algunos productos de la canasta queden con IVA.

Hoy mismo, el funcionario tendrá encuentros con los congresistas de otros partidos.

“El ministro admitió que se deben buscar alternativas y, por eso, se va a reunir con los ponentes para abrir la discusión”, contó el senador Fernando Araújo.

Fue entonces cuando algunos legisladores uribistas reclamaron que había faltado una campaña de pedagogía que les aclare a los colombianos la necesidad de recaudar los 14 billones de pesos que faltan en el presupuesto mediante esta ley de financiamiento.

Tras el desahogo de los uribistas frente al Gobierno sobre la ley de fi-

namiento, el representante a la Cámara Edward Rodríguez confirmó que se le dijo a Carrasquilla, de frente, que “afectaría mucho la canasta familiar aumentarles el IVA a los pocos productos” que no están gravados.

“Hablamos de aumentar la pedagogía, cumplir la palabra, es decir, menos impuestos, mejores salarios; fortalecer al sector empresarial para que genere mayor recaudación, y hacer un recaudo eficiente”, afirmó Rodríguez.

Al término del encuentro, que se prolongó por más de una hora, Uribe dijo que el gobierno de Duque está empeñado en un “gran programa de austeridad” que incluye un ahorro de “un billón doscientos mil millones y luego un consolidado de 6 billones” a 4 años.

“Repetimos algo fundamental para Colombia: menos impuestos a la generación de empleo de calidad y mejor remuneración a los trabajadores. En ese dúo reposa el futuro de la estabilidad social de la nación, que es la estabilidad democrática”, insistió Uribe.

## Inquietud en la cultura por proyecto de ley de financiamiento

El mundo local de la cultura mira perplejo la contradicción del Gobierno Nacional. Pues, por un lado, el presidente Iván Duque habla de economía naranja y, por otro, está la ley de financiamiento, que, a juicio de sus actores, es un “retroceso”.

Ante el temor, Duque reaccionó afirmando que el diálogo será clave en el reto de conseguir los 14 billones de pesos necesarios para el funcionamiento de los programas sociales y la atención de la población vulnerable.

“Sin embargo, la incoherencia mayúscula del Gobierno —que, de ser cierta, hablaría de una preocupante tendencia a autosabotearse— es la de gravar con IVA todos los libros, desde los escolares hasta los virtuales”, escribió Yolanda Reyes en su columna de EL TIEMPO titulada ‘Duque versus Duque’.

En efecto, Enrique González Villa, presidente ejecutivo de la Cámara Colombiana del Libro, dice: “En el proyecto aparece gravado con IVA el libro tanto para la educación básica como para la universitaria”. Su conclusión es que “ningún pueblo debería pagar impuestos para leer, estudiar o informarse”.

Para Luz Ángela Castro, directora de Ocesa Colombia —organización que ha hecho posible la visita a nuestro país de artistas como Madonna y el Circo del Sol—, sería “nefasto” porque en la práctica “triplica la carga tributaria”. Hoy, por la ley de espectáculos públicos (Ley 1493), se paga el 10 % de contribución parafiscal sobre las boletas que superan los 3 UVT (99.468 pesos en 2018), las cuales estaban exentas de otros impuestos.

Pero con la propuesta del ministro de Hacienda, además de este rubro, habría que cargarles hasta el 18 % de IVA a las boletas. “Eso generaría que, primero, se ponga una barrera para los espectadores entre su interés de consumir entretenimiento en vivo y la posibilidad de pagarlo, y nos saca de la competitividad regional porque con una carga tributaria del 30 % se vuelve inviable ver en Colombia a artistas como The Rolling Stones”.

## ‘En los dividendos que se reparten dueños de empresas está la plata’

EL ECONOMISTA SALOMÓN KALMANOVITZ PLANTEA QUE, PARA QUE SEA PROGRESIVA LA REFORMA, SE DEBEN ESTABLECER TARIFAS SIMILARES A LAS DE RENTA DE PERSONAS.

### Los beneficios, en su lugar

#### ¿Cree que la reforma es tímida para tumbar incentivos tributarios?

Según las cifras del mismo Gobierno, con todas las exenciones se obtendría lo mismo que se espera por IVA: 1,5 puntos del PIB. Reducir la tributación de empresas está bien. Eso hace que distribuyan menos dividendos e inviertan más en su modernización y diversificación. Es un incentivo correcto, con lo cual se separan los impuestos de las empresas con los de los dueños. Si se ponen incentivos donde se debe, tendríamos una reindustrialización, un régimen amable con las empresas y duro si reparten dividendos los dueños.

Con cuentas en mano, el economista y profesor emérito de la Universidad Jorge Tadeo Lozano Salomón Kalmanovitz pone sobre el tapete sus propuestas para descargar tributariamente a la clase media, en medio del fuerte debate que se ha desatado alrededor del gravamen de la canasta familiar con IVA del 18 por ciento.

Desde su perspectiva, sería más progresivo aplicar las mismas tarifas establecidas en la nueva tabla de renta de personas naturales a los dividendos que reparten los dueños de las compañías.

#### ¿Qué le cambiaría a la propuesta del Gobierno para recomponer ese bloque ligado al IVA que afecta a colombianos de medianos ingresos?

En general, la reforma no es ambiciosa en recursos, porque en el país se requiere más plata para infraestructura, ciencia y tecnología, universidades públicas. Pero además, el recaudo está sustentado en el IVA. Los 14 billones por los que va el Gobierno equivalen a 1,5 puntos del producto interno bruto (PIB); el IVA pone 1,1 por ciento (más de \$11 billones), y la clase media aporta 0,2 por ciento de ese

porcentaje. Para recomponer la reforma en términos de equidad, sin afectar ingresos, e inclusive, obteniendo más, se debería cobrar a los dividendos lo mismo que le están cobrando a la clase media alta: tasas hasta el 37 por ciento.

En los dividendos que se distribuyen los grandes grupos empresariales es donde está la plata, no en los gerentes ni subgerentes de las compañías (clase media alta). Ahí también hay plata, pero no tanta. El grueso está en la élite.

Es inaudito que los dividendos paguen 5 o 10 por ciento y no el 37 con el que clavan a la clase media. Al contrario, deberían pagar más que la clase media porque tienen mucho más. Eso sería verdaderamente progresivo.

#### Es decir, se está sacando plata de donde no es...

En los países de la Oede, el impuesto de renta de las personas aporta 8,5 puntos del PIB. En Colombia es 1 punto, llega a 1,5 con la reforma del 2016. En nuestro país se podría llegar, si quisiéramos emular a estos países, a un 8 por ciento del PIB, que es el promedio de ellos. Busquen la plata allí, no donde no la hay, donde les meten mucho peso a las personas que ya



Salomón Kalmanovitz, economista y profesor emérito de la Universidad Jorge Tadeo Lozano. FOTO: CORTESÍA UNIVERSIDAD JORGE TADEO LOZANO

cargan con impuestos. La gente que se gana dos salarios mínimos todavía es bastante pobre. Les da durísimo pagar un IVA del 18 por ciento a la canasta.

#### ¿Quién debe pagar impuestos y quién no?

Todo el mundo debe pagar impuesto en el país. Me parece bien que exista un IVA generalizado, universal, pero que hubiera mucho más por el lado de las rentas empresariales, por los excedentes que no están contribuyendo. Son los sectores que más contratan con el Estado. No es justo que no tributen con todo su potencial.

Se dice que a la gente a la que le van a devolver IVA pagado es la que tiene ingresos de hasta \$800.000. Cree que la compensación se debería ampliar a los que ganan hasta 3 salarios mínimos.

Eso ayudaría, pero entonces ya no serían 4 millones sino 8 millones de hogares. Tendrían que devolver más.

#### En ese escenario, ¿de dónde podrían salir los recursos?

Según mis cuentas, aplicando a los dividendos la misma tasa que le aplican a la clase media se obtendrían 5 puntos del PIB. Pero, vaya y tenga el poder político para imponerlo. Esto se llama poner disciplina a las élites. Eso no lo va a hacer este gobierno.

#### Es factible económicamente, pero políticamente no...

Así es, pero uno debe acariar la idea de que algún día va a haber aquí, como en todas partes, una disciplina a las élites. Uno debe ponerlas a financiar un Estado grande que, a su vez, es garantía para el propio desarrollo de esas mismas élites.